

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

08 ноября 2012 года

г. Москва

Судья Московского городского суда Кучерявенко А.А., изучив кассационную жалобу Туева М.А., поступившую в Московский городской суд 15.10.2012 г., на решение Тушинского районного суда г. Москвы от 21.02.2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22.05.2012 г. по гражданскому делу по иску Туева М.А. к Общероссийской общественной организации «Союз радиолюбителей» о признании незаконным решения руководящего органа общественной организации о спортивной дисквалификации,

у с т а н о в и л :

Туев М.А. обратился в суд с иском к Общероссийской общественной организации «Союз радиолюбителей» о признании незаконным решения Президиума указанной организации от 18.10.2010 г. о его спортивной дисквалификации. Истец просил отменить пункт 4 Протокола № 4 заседания Президиума как не соответствующий действующему законодательству Российской Федерации в области спорта, обязать ответчика опубликовать в своем печатном органе «РАДИОЛЮБИТЕЛЬ. Вестник СРР» специальное сообщение о признании ответчиком незаконными и не подлежащими исполнению всех своих решений о дисквалификации истца (позывной сигнал опознавания **), пересчитать и опубликовать пересчитанные результаты соревнований в названном печатном органе, в которых спортсмен был снят с зачета, внести по этим результатам соответствующие изменения в рейтинге ООО СРР и направить соответствующее официальное заявление в комитет чемпионата мира по радиосвязи на коротких волнах (WRTC-2014) о включении результата Туева М.А. в отборочный рейтинг чемпионата мира.

Решением Тушинского районного суда г. Москвы от 21.02.2012 г. постановлено:

В удовлетворении исковых требований Туева М.А. к Общероссийской общественной организации «Союз радиолюбителей» о признании незаконным решения руководящего органа общественной организации о спортивной дисквалификации отказать.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22.05.2012 г. решение районного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Туева М.А. ставится вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений и направлении дела на повторное рассмотрение в суд первой инстанции.

В соответствии с ч. 2 ст. 381 ГПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы или представления прокурора судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке. При этом кассационные жалоба, представление, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Таких нарушений судом, равно как и судебной коллегией, при вынесении оспариваемых судебных постановлений допущено не было, а поэтому оснований для передачи поданной Туевым М.А. жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда не имеется.

Из представленных материалов усматривается и установлено судом, что Общероссийская общественная организация «Союз радиоловителей России» зарегистрирована в ЕГРЮЛ 05.04.1993 г. и является добровольным, самоуправляемым, основанном на членстве общественным объединением, созданным по инициативе граждан на основе совместной деятельности для защиты своих интересов и достижения общих целей. Организация создана в целях защиты прав и интересов граждан РФ в сфере занятия радиоловительством и радиоспортом, развития и пропаганды радиоловительства и радиоспорта, взаимодействия с радиоловительскими организациями зарубежных государств и международными радиоловительскими организациями.

Общероссийская общественная организация «Союз радиоловителей России» признана спортивной организацией и получила государственную аккредитацию в качестве общероссийской спортивной федерации по виду спорта «радиоспорт».

Согласно ч. 2 ст. 24 ФЗ от 04.12.2007 г. № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» в обязанности спортсмена входит соблюдение этических норм в области спорта.

Пунктом 28 Правил соревнований по радиоспорту, утвержденных приказом Государственного комитета Российской Федерации по физической культуре и спорту от 18.03.2003 г. предусмотрено, что участник соревнований обязан быть дисциплинированным, честным в спортивной борьбе, не допускать поступков, порочащих звание спортсмена, и всем своим поведением способствовать четкому проведению соревнований.

Президиум общероссийской общественной организации «Союз радиоловителей России» 18.10.2010 г. привлек Туева М.А. (позывной сигнал опознавания **) к дисциплинарной ответственности в виде дисквалификации, в связи с нарушением спортивной этики.

Разрешая спор, оценив представленные сторонами доказательства, руководствуясь требованиями ФЗ от 04.12.2007 г. № 29-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации», ФЗ от 19.05.1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях», нормами Правил соревнований по радиоспорту, утвержденных приказом Государственного комитета РФ по физической культуре и спорту от 18.03.2003 г., положениями Устава общероссийская общественная организация «Союз радиоловителей России», суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных Туевым М.А. требований.

Суд правомерно исходил из того, что в силу п. 14 ст. 2 ФЗ от 04.12.2007 г. № 29-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» решение вопроса о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде

дисквалификации в спорте является вопросом текущей деятельности Союза, и в соответствии с п. 7.7. Устава общероссийской общественной организации «Союз радиолюбителей России» входит в компетенцию Президиума, руководящего в период между Съездами деятельностью Союза, поскольку не отнесен к компетенции Съезда.

Верным является и вывод суда об отсутствии фактов вмешательства и присвоения СРР полномочий федерального органа исполнительной власти или предприятий радиочастотной службы, что подтверждается информацией представленной ФГУП «ГРЧЦ» и Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзора), согласно которой случаев вмешательств со стороны СРР в деятельность Роскомнадзора и подведомственных предприятий радиочастотной службы по образованию позывных сигналов для РЭС гражданского назначения, в том числе для РЭС любительской службы не имелось. СРР привлекался Роскомнадзором на основании полномочий определенных статьями пунктами 5.1.1.2.6, 5.1.5 и 6.3 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.03.2009 г. № 228.

При разрешении спора судом учтено, что до утверждения письмом Роскомнадзора от 21.01.2010 г. № КА-00641 Методических материалов по порядку образования позывных сигналов для опознавания радиоэлектронных средств гражданского назначения 4-х символьные позывные сигналы из блока *** образовывались только ветеранам Великой Отечественной войны (Инструкция о порядке присвоения позывных сигналов любительским радиостанциям Российской Федерации, утвержденная приказом Министерства Российской Федерации по связи и информатизации от 20.09.2002 г. № 119). Для образования позывного сигнала радиолюбители направляли необходимые документы в предприятия радиочастотной службы федеральных округов, которые в дальнейшем согласовывались с ФГУП «ГРЧЦ». Данные работы носили исключительный характер.

После принятия указанного письма Роскомнадзора ответчиком был утвержден Порядок получения рекомендации СРР, предусматривающий возможность получения такой рекомендации для оформления позывных сигналов из блока *** при наличии квалификационного стажа работы в радиолюбительском эфире в 25 лет.

Согласно письму регионального отделения СРР по Пермскому краю от 10.02.2010 г. № 160 позывной сигнал ** рекомендован Туеву М.А. в связи с его участием в спортивных соревнованиях по радиосвязи.

Таким образом, обоснованным следует признать и вывод суда о том, что получение Туевым М.А. позывного сигнала ** для опознавания работы его радиоэлектронных средств в радиоэфире является нарушением этических и спортивных норм поведения, сложившихся в радиоспорте, что послужило основанием для применения к истцу санкции в виде дисквалификации. Решение Президиума от 18.10.2010 г. утверждено в пределах полномочий СРР, соответствует его Уставу и не противоречит требованиям законодательства о спорте и общественных объединениях.

Судом принято во внимание, что решение о спортивной дисквалификации, принятое в отношении Туева М.А. не создает истцу препятствий для использования образованного ФГУП «ГРЧЦ» позывного сигнала для опознавания его радиоэлектронных средств при повседневной работе в радиоэфире, в

спортивных тренировках, а также спортивных соревнованиях, организатором которых не является СРР, и истец не лишен права обратиться в Президиум СРР с просьбой о досрочном снятии дисквалификации.

Проверяя законность решения суда в апелляционном порядке, судебная коллегия не усмотрела оснований для его отмены.

По мотивам, приведенным судом апелляционной инстанции в оспариваемом определении довод Туева М.А. о том, что судом первой инстанции не были рассмотрены иски требования, касающиеся последствий повторной дисквалификации истца на сезон 2011-2012 гг., надлежит признать несостоятельным.

Что касается довода жалобы об отсутствии у ответчика полномочий на участие в деятельности по образованию позывных, то он находится в противоречии с требованиями упомянутых выше законодательных актов, в том числе, не согласуется с нормами Положения о Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.03.2009 г. № 228.

Остальные, перечисленные в кассационной жалобе доводы, направлены на ошибочное толкование норм материального и процессуального права, на оспаривание выводов суда, а также на иную оценку доказательств, исследованных судом по правилам ст. ст. 12, 56, 67 ГПК РФ.

Однако применительно к положениям ст. ст. 378, 386, 387 ГПК РФ судом кассационной инстанции не производится переоценка имеющихся в деле доказательств и установление обстоятельств, которые не были установлены судами первой и второй инстанции или были ими опровергнуты.

Необходимо также отметить, что одним из принципов верховенства права является принцип правовой определенности, предусматривающий недопустимость пересмотра вступившего в законную силу судебного акта только в целях проведения повторного слушания по делу и получения лицом, участвующим в деле, нового судебного акта. Наличие двух точек зрения по одному вопросу не может являться основанием для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 381, ст. 383 ГПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Туева М.А. на решение Тушинского районного суда г. Москвы от 21.02.2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22.05.2012 г. по гражданскому делу по иску Туева М.А. к Общероссийской общественной организации «Союз радиоловителей» о признании незаконным решения руководящего органа общественной организации о спортивной дисквалификации - для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.

**Судья Московского
городского суда**

А.А. Кучерявенко