

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

21 февраля 2012 года

Тушинский районный суд г. Москвы, в составе:
председательствующего судьи Колмыковой ИБ.,
при секретаре Цуркове К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-529\12 по иску Туева М■■■■ А■■■■ к Общероссийской общественной организации «Союз радиолюбителей России» о признании незаконным решения руководящего органа общественной организации о спортивной дисквалификации,

УСТАНОВИЛ:

Истец Туев М■■■■ А■■■■ обратился в суд с иском к ответчику общероссийской общественной организации "Союз радиолюбителей России" о признании незаконным решения Президиума указанной организации от 18.10.2010 о спортивной дисквалификации (том 1 л.д. 14-20).

В порядке ст. 39 ГПК РФ представитель истца Огоньков В.И., действующий на основании доверенности исковые требования уточнил, просил суд отменить пункт 4 (пятый вопрос повестки дня) Протокола № ■ заседания Президиума Союза радиолюбителей России от 18 сентября 2010 года, как не соответствующий действующему законодательству Российской Федерации в области спорта и все последующие решения о спортивной дисквалификации спортсмена Туева М■■■■ А■■■■, при их наличии; Обязать Общероссийскую общественную организацию «Союз радиолюбителей России» опубликовать в своем печатном органе «РАДИОЛЮБИТЕЛЬ. Вестник СРР» специальное сообщение о признании Общероссийской общественной организацией «Союз радиолюбителей России» незаконными и не подлежащими исполнению всех своих решений о дисквалификации спортсмена Туева М■■■■ А■■■■ (позывной сигнал опознавания R9FT); Обязать Общероссийскую общественную организацию «Союз радиолюбителей России» пересчитать и опубликовать пересчитанные результаты соревнований в своем печатном органе «РАДИОЛЮБИТЕЛЬ. Вестник СРР», в которых спортсмен Туев М■■■■ А■■■■ (позывной сигнал опознавания R9FT) был снят с зачета, внести по этим результатам соответствующие изменения в рейтинге ООО СРР и направить соответствующее официальное заявление в комитет чемпионата мира по радиосвязи на коротких волнах (WRTC-2014) о включении результата Туева М■■■■ А■■■■ в отборочный рейтинг чемпионата мира; взыскать с ответчика судебные расходы в размере 1000 рублей (том 1 л.д. 251-252).

В судебном заседании представитель истца поддержал уточненный иск в полном объеме.

Представитель ответчика Общероссийской общественной организации «Союз радиолюбителей России» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, ходатайств об отложении судебного заседания в суд не направил, сведений об уважительности причин неявки суду не сообщил.

Ранее в судебных заседаниях представители ответчика Феденко В.И. и Воронин Д.Ю. иск не признали, представили письменный отзыв.

Представитель третьего лица Федерального государственного унитарного предприятия «Главный радиочастотный центр» (ГУП «ГРЧЦ») в судебное заседание не явился, о месте и времени слушания дела извещен надлежащим образом.

Суд, обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие представителей ответчика и третьего лица, счел возможным рассмотреть дело без их участия.

На основании ст.6 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на началах равенства перед законом и судом всех граждан, независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места

жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и других обстоятельств, а также всех организаций независимо от их организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения, подчиненности и других обстоятельств.

В соответствии с положениями части 1 статьи 35 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Из материалов дела видно, что исковое заявление Туева М.А. принято к производству Тушинского районного суда г. Москвы 03 июня 2011 года.

Представители ответчика имели возможность воспользоваться своим правом на представление дополнительных возражений на иск, для сбора необходимых доказательств в их подтверждение, а также для их представления суду. Однако, своим правом ответчик не воспользовался.

В силу ст. 9 ГК РФ граждане по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Суд принимает во внимание, что процессуальный срок для рассмотрения дела, установленный ГПК РФ исчерпан, а осуществление прав и свобод человека и гражданина, в том числе права истца на своевременное рассмотрение его гражданского дела (ст. 2,3 ГПК РФ) не должно нарушать прав, свобод и законных интересов других лиц (ч. 3 ст. 17 Конституции РФ), в связи с чем полагает возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие не явившихся лиц, в порядке п. 3 ч. 5 ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав мнение представителя истца, огласив показания свидетеля Григорьева И.Е., исследовав письменные материалы дела, оценив все представленные доказательства в их совокупности, суд находит искимые требования не подлежащими удовлетворению.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" настоящий Федеральный закон устанавливает правовые, организационные, экономические и социальные основы деятельности в области физической культуры и спорта в Российской Федерации, определяет основные принципы законодательства о физической культуре и спорте.

Согласно п. 14 ст. 2 Федерального закона от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" спортивная дисквалификация спортсмена - отстранение спортсмена от участия в спортивных соревнованиях, которое осуществляется международной спортивной федерацией по соответствующему виду спорта или общероссийской спортивной федерацией по соответствующему виду спорта за нарушение правил вида спорта, или положений (регламентов) спортивных соревнований, или антидопинговых правил, или норм, утвержденных международными спортивными организациями, или норм, утвержденных общероссийскими спортивными федерациями.

Согласно п. 6 ст. 2 Федерального закона от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" общероссийская спортивная федерация - общероссийская общественная организация, которая создана на основе членства, получила государственную аккредитацию и целями которой являются развитие одного или нескольких видов спорта, их пропаганда, организация, а также проведение спортивных мероприятий и подготовка спортсменов - членов спортивных сборных команд.

Согласно ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" создание, деятельность, реорганизация и ликвидация общероссийских спортивных федераций осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации об общественных объединениях с учетом особенностей, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В силу ст.ст. 1, 2 Федерального закона от 19.05.1995 № 82-ФЗ "Об общественных объединениях" предметом регулирования настоящего Федерального закона являются общественные отношения, возникающие в связи с реализацией гражданами права на объединение, созданием, деятельностью, реорганизацией и (или) ликвидацией общественных объединений, а действие настоящего Федерального закона распространяется на все общественные объединения, созданные по инициативе граждан, за исключением

религиозных организаций, а также коммерческих организаций и создаваемых ими некоммерческих союзов (ассоциаций).

Судом установлено, что Общероссийская общественная организация «Союз радиолюбителей России» является добровольным, самоуправляемым, основанном на членстве общественным объединением, созданным по инициативе граждан на основе совместной деятельности для защиты своих интересов и достижения общих целей. Союз создан в целях защиты прав и интересов граждан РФ в сфере занятия радиолюбительством и радиоспортом, развития и пропаганды радиолюбительства и радиоспорта, взаимодействия с радиолюбительскими организациями зарубежных государств и международными радиолюбительскими организациями.

Суд установил, что ответчик является юридическим лицом с 05.04.1993 года, зарегистрирован в установленном порядке, запись в ЕГРЮЛ за № [REDACTED] внесена 07.05.2003 г. (том 1 л.д. 144). К моменту рассмотрения дела по существу установлено, что в учредительные документы юридического лица внесены изменения, которые зарегистрированы Федеральной налоговой службой и Минюстом России 02.11.2011 и 07.11.2011 соответственно. Согласно Уставу ответчика в новой редакции его наименованием является Общероссийская общественная организация радиоспорта и радиолюбительства «Союз радиолюбителей России» (том 1 л.д.126-143).

Также установлено, что ответчик признан спортивной организацией и получил государственную аккредитацию в качестве общероссийской спортивной федерации по виду спорта «радиоспорт» (том 1 л.д.147).

В соответствии с ч. 2 ст. 41 Федерального закона от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" срок аккредитации продлен до 29.03.2012 г.

Решение вопроса о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде дисквалификации в спорте является вопросом текущей деятельности Союза, в связи с чем, согласно п. 7.7. Устава общероссийской общественной организации "Союз радиолюбителей России" (в действовавшей на момент принятия оспариваемого решения редакции) данный вопрос входит в компетенцию Президиума, руководящего в период между Съездами деятельностью Союза, по иным вопросам, т.к. не отнесен к компетенции Съезда.

Таким образом, с учетом п. 14 ст. 2 Федерального закона от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" ответчик вправе принимать решения о спортивной дисквалификации.

Доводы истца в обоснование заявленных требований также сводятся к незаконному вмешательству ответчика в деятельность по образованию позывных сигналов радиоэлектронных средств любительской службы радиосвязи и присвоением общественной организацией функций государственного органа.

В ходе судебного разбирательства указанные доводы своего подтверждения не нашли. Как следует из объяснений представителей ответчика и ответов на запросы суда из ФГУП «ГРЧЦ» и Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзора) случаев вмешательств со стороны СРР в деятельность Роскомнадзора и подведомственных предприятий радиочастотной службы по образованию позывных сигналов для РЭС гражданского назначения, в том числе для РЭС любительской службы не имелось. СРР привлекался Роскомнадзором на основании полномочий определенных статьями пунктами 5.1.1.2.6, 5.1.5 и 6.3 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16 марта 2009 г. № 228.

Роскомнадзор и подведомственные предприятия радиочастотной службы не квалифицируют такую деятельность СРР как присвоение полномочий федерального органа исполнительной власти или предприятий радиочастотной службы.

Не доверять указанным доказательствам у суда оснований не имеется, поскольку они получены в установленном ГПК РФ порядке и не противоречат друг другу.

Также не установлены факты вмешательства СРР в договорные отношения между ФГУП «ГРЧЦ» и М.А. Туевым.

Истец указал на то, что ответчиком на него наложена спортивная дисквалификация в связи с получением свидетельства об образовании позывного сигнала опознавания принадлежащих ему радиоэлектронных средств любительской службы радиосвязи R9FT, а оспариваемым решением предъявляется требование о смене указанного позывного.

Проверяя указанные доводы, суд установил, что оспариваемое решение ответчика от 18.10.2010 таких требований в отношении истца не содержит, а лишь предлагает истцу добровольно привести форму позывного сигнала опознавания принадлежащей ему радиостанции в соответствии с положением, утвержденным руководством СРР.

Кроме того, по утверждению представителей ответчика законность выдачи Туеву М. А. свидетельства ФГУП «ГРЧЦ» об образовании позывного R9FT не оспаривается.

Как следует из материалов дела основанием для принятия решения о спортивной дисквалификации послужило нарушение истцом норм спортивной этики.

В силу ч. 2 ст. 24 Федерального закона от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в обязанности спортсмена входит соблюдение этических норм в области спорта.

В соответствии с п. 28 Правил соревнований по радиоспорту, утвержденных приказом Государственного комитета Российской Федерации по физической культуре и спорту от 18.03.2003 и действовавших на момент принятия оспариваемого решения Президиума СРР, участник соревнований обязан быть дисциплинированным, честным в спортивной борьбе, не допускать поступков, порочащих звание спортсмена, и всем своим поведением способствовать четкому проведению соревнований.

Из анализа указанных положений следует, что обязанность соблюдать этические нормы в спорте, включая радиоспорт, как один из признанных видов спорта, не ограничена лишь периодами спортивных соревнований.

Материалами дела подтверждается, что до утверждения письмом Роскомнадзора от 21.01.2010 № [REDACTED] Методических материалов по порядку образования позывных сигналов для опознавания радиоэлектронных средств гражданского назначения 4-х символьные позывные сигналы из блока R0AA-R9ZZ образовывались только ветеранам Великой Отечественной войны (Инструкция о порядке присвоения позывных сигналов любительским радиостанциям Российской Федерации, утвержденная приказом Министерства Российской Федерации по связи и информатизации от 20.09.2002 № 119). При этом для образования позывного сигнала радиолюбители направляли необходимые документы в предприятия радиочастотной службы федеральных округов, которые в дальнейшем согласовывались с ФГУП «ГРЧЦ». Данные работы носили исключительный характер (том 2 л.д.37).

С учетом указанного характера практики выдачи позывных сигналов данного блока после принятия письма Роскомнадзора от 21.01.2010 № [REDACTED] ответчиком был утвержден Порядок получения рекомендации СРР, который предусматривал возможность получения такой рекомендации для оформления позывных сигналов из блока R0AA-R9ZZ при наличии квалификационного стажа работы в радиолубительском эфире в 25 лет, что как указал ответчик в своих письменных возражениях, в наибольшей степени согласовывалось с морально-этическими и традиционными принципами работы в эфире позывными указанного блока.

Из пояснений представителей ответчика в суде 17.01.2012 г. также следует, что получение истцом позывного сигнала R9FT для опознавания работы его радиоэлектронных средств в радиоэфире является нарушением этических и спортивных норм поведения, сложившихся в радиоспорте, вытекающих из взаимосвязи указанных выше норм правил радиоспорта, актов Минсвязи России, Роскомнадзора и принятого СРР с их учетом порядка выдачи рекомендации, что служит основанием для наложения санкции.

Допрошенный в судебном заседании 17.01.2012 г. свидетель Григорьев И.Е., член СРР, член Всероссийской коллегии судей радиоспорта, член Президиума СРР показал, что спортивная дисквалификация спортсмена радиолюбителя распространяется только на

федеральном уровне, физически дисквалифицированный спортсмен радиолобитель может участвовать в соревнованиях, при этом он выполняет все действия спортсмена, только его результаты не засчитываются при подведении итогов соревнования. В соответствии с решениями СРР региональным организациям давались рекомендации на соответствие требований для включения в списки лиц, подтвердивших стаж радиолобителя в течении 25 лет и лиц, подтвердивших знание телеграфной азбуки. В соответствии с процедурой все заявленные лица включались в общий список, который общедоступен в сети Интернет на сайте радиолобителей в течении 10 дней. Эти списки активно просматриваются спортсменами радиолобителями и по истечению 10 дней полный список направляется во ФГУП, сначала в электронном виде, затем на бумажном носителе. Письмо от 15.04.2010 г. подтверждает наличие Туева М.А. в данном списке, ему дана рекомендация как радиолобителю, подтвердившему знание телеграфной азбуки. Возражений по этим спискам ни у кого не было. Ограничений по составу лиц, которые могли получить рекомендации, не было. Всего было получено около тысячи рекомендаций. Одно лицо может быть включено в оба списка и получить 2 рекомендации, т.к. это не взаимоисключающие списки. До введения методической рекомендаций ветераны Великой Отечественной Войны имели право получить укороченный позывной сигнал с буквой «У»: позывной блок Туева М.А. использовался только как «ветеранский», это ключевой момент того, за что он был дисквалифицирован.

Свидетель Григорьев И.Е. в судебном заседании подтвердил, что Туев М.А. был заявлен 15.04.2010 в списке радиолобителей Пермского края, рекомендованных региональным отделением СРР края к получению позывного сигнала, для которого необходимо подтверждение знания телеграфной азбуки (кода Морзе), продемонстрированного в том числе в спортивных соревнованиях по радиосвязи.

Суд доверяет показаниям данного свидетеля, поскольку они не противоречивы, логически последовательны, согласуются с письменными материалами дела и собранными по делу доказательствами.

Довод истца о том, что образование позывного сигнала R9FT не относится к области спорта, опровергается представленным письмом регионального отделения СРР по Пермскому краю от 10.02.2010 № 160, из которого видно, что указанный позывной рекомендован истцу именно в связи с его участием в спортивных соревнованиях по радиосвязи.

При изложенных обстоятельствах и соблюдая принцип невмешательства органов государственной власти и их должностных лиц в деятельность общественных объединений, суд полагает, что вопрос обоснованности принятого Президиумом СРР решения в отношении истца с учетом установленных выше обстоятельств и мотивов его принятия не подлежит рассмотрению в суде.

Так, [статья 17](#) Федерального закона "Об общественных объединениях" не содержит положений, которые затрагивали бы конституционное право граждан на судебную защиту, включая право на обжалование в суд решений и действий органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц.

Не допуская вмешательство органов государственной власти и их должностных лиц в деятельность общественных объединений, названная [статья](#) направлена тем самым на реализацию положения [статья 30](#) (часть 1) Конституции Российской Федерации, гарантирующей свободу деятельности общественных объединений, в том числе в решении вопросов о применении спортивных санкций за нарушение этических норм и решений спортивных федераций в соответствии с уставом организации.

[Статья 39](#) Федерального закона "Об общественных объединениях" предусматривает возможность обращения в суд общественных объединений и граждан, если были нарушены их права, предоставленные этим Законом и другими законами об отдельных видах общественных объединений.

В данном случае предметом обжалования являются обстоятельства, связанные с применением ответчиком норм своего устава и вышеназванных положений Федерального

закона от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", наделивших его правом принятия соответствующих решений.

Несогласие истца с мнением Президиума СРР, отраженном в оспоренном решении от 18.10.2010, не влечет удовлетворение его искового заявления, поскольку оценочные суждения, мнения, убеждения, что и имело место в данном деле, являясь выражением правомочного субъективного мнения, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности. Иное противоречило бы указанным выше положениям Федерального закона "Об общественных объединениях" и Федерального закона от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

Решение о спортивной дисквалификации, принятое в отношении М.А. Туева Президиумом СРР 18.10.2010 не создает истцу препятствий для использования образованного ФГУП «ГРЧЦ» позывного сигнала для опознавания его радиоэлектронных средств при повседневной работе в радиозфире, в спортивных тренировках, а также спортивных соревнованиях, организатором которых не является СРР. При этом, как пояснили представители ответчика, истец не лишен права обратиться в Президиум СРР с просьбой о досрочном снятии дисквалификации.

При таких обстоятельствах решение Президиума СРР от 18.10.2010, утверждено в пределах полномочий СРР, соответствует его Уставу и не противоречит требованиям законодательства о спорте и общественных объединениях.

В силу ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст.12 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Стороны пользуются равными правами по представлению доказательств и участию в их исследовании. Суд, сохраняя беспристрастность, создает необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Судом не нарушен принцип состязательности и предоставлена сторонам возможность представить доказательства в судебное заседание.

При изложенных обстоятельствах, суд считает требования истца не подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь статьями 193-199 ГПК РФ суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Туева М. [REDACTED] А. [REDACTED] к Общероссийской общественной организации «Союз радиолубителей» о признании незаконным решения руководящего органа общественной организации о спортивной дисквалификации отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд г. Москвы в течение месяца.

Судья

Колмыкова И.Б.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 мая 2012 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Строгонова М.В., судей Михалевой Т.Д., Суминой Л.Н., при секретаре Джалиловой Т.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Михалевой Т.Д., гражданское дело по апелляционной жалобе истца Туева М.А. на решение Тушинского районного суда г.Москвы от 21 февраля 2012 года которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Туева МА к Общероссийской общественной организации «Союз радиолюбителей» о признании незаконным решения руководящего органа общественной организации о спортивной дисквалификации отказать.

У с т а н о в и л а :

Туев М.А. обратился в суд с иском к Общероссийской общественной организации «Союз радиолюбителей», с учетом уточнений просил суд отменить пункт 4 (пятый вопрос повестки дня) Протокола №*заседания Президиума Союза радиолюбителей России от 18 сентября 2010 года, как не соответствующего действующему законодательству Российской Федерации в области спорта и все последующие решения о спортивной дисквалификации спортсмена Туева М.А., при их наличии, обязать ответчика опубликовать в своем печатном органе «РАДИОЛЮБИТЕЛЬ. Вестник СРР» специальное сообщение о признании Общероссийской общественной организацией «Союз радиолюбителей России» незаконными и не подлежащими исполнению всех своих решений о дисквалификации Туева М.А. (позывной сигнал опознавания ***), пересчитать и опубликовать пересчитанные результаты соревнований в своем печатном органе «РАДИОЛЮБИТЕЛЬ. Вестник СРР», в которых спортсмен Туев М.А. был снят с зачета, внести по этим результатам соответствующие изменения в рейтинге ООО СРР и направить соответствующее официальное заявление в комитет чемпионата мира по радиосвязи на коротких волнах (***) о включении результата Туева М.А. в отборочный рейтинг чемпионата мира; взыскать с ответчика судебные расходы в размере * рублей (том 1 л.д. 251-252).

В суд первой инстанции, истец не явился, уведомлен надлежащим образом, представитель истца, по доверенности Огоньков В.И., уточненные исковые требования поддержал в полном объеме.

Представители ответчика Общероссийской общественной организации «Союз радиолюбителей России» и третьего лица Федерального государственного унитарного предприятия «Главный радиочастотный центр» (ФГУП «ГРЧЦ») в судебное заседание не явились, о времени и месте слушания дела уведомлены надлежащим образом.

Суд постановил указанное решение в отсутствие представителей ответчика и третьего лица в порядке ч. 5 ст. 167 ГПК РФ, об отмене которого просит истец, указывая на то, что суд первой инстанции неправильно истолковал закон, подлежащий применению, ссылаясь на недоказанность установленных фактических обстоятельств дела, не рассмотрев заявленных исковых требований в полном объеме. Истец ссылаясь на то, что особый статус ответчика как общественного объединения не препятствует рассмотрению вопроса обоснованности наложенной на истца дисквалификации, ее соответствия нарушению и требованиям действующего законодательства.

В суд апелляционной инстанции истец не явился, его представитель по доверенности Огоньков В.И. явился, доводы жалобы поддержал.

Представители ответчика, по доверенности Воронин Д.Ю., и третьего лица ФГУП «ГРЧЦ» по доверенности Севостьянов Н.Ю. в суде апелляционной инстанции с решением суда согласились, доводы жалобы просили отклонить.

Проверив материалы дела, заслушав представителей сторон и третьего лица, обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие истца Туева М.А., уведомленного надлежащим образом о дате и времени слушания дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается письменными материалами дела, что Общероссийская общественная организация «Союз радиолюбителей России» является добровольным, самоуправляемым, основанном на членстве общественным объединением, созданным по инициативе граждан на основе совместной деятельности для защиты своих интересов и достижения общих целей. Союз создан в целях защиты прав и интересов граждан РФ в сфере занятия радиолюбительством и радиоспортом, развития и пропаганды радиолюбительства и радиоспорта, взаимодействия с радиолюбительскими организациями зарубежных государств и международными радиолюбительскими организациями.

Ответчик является юридическим лицом с 05.04.1993 года, зарегистрирован в установленном порядке, запись в ЕГРЮЛ за № * внесена 07.05.2003 г. (том 1 л.д. 144). Согласно Уставу в новой редакции его наименованием является Общероссийская общественная организация радиоспорта и радиолюбительства «Союз радиолюбителей России» (том 1 л.д.126-143).

Учитывая, что ответчик признан спортивной организацией и получил государственную аккредитацию (до 29 марта 2012 г.) в качестве общероссийской спортивной федерации по виду спорта «радиоспорт» (том 1 л.д.147), с учетом положений п.14 ст.2 ФЗ от 4 декабря 2007 года №29-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации», суд первой инстанции правильно указал, что решение вопроса о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде дисквалификации в спорте является вопросом текущей деятельности Союза, и в соответствии с п.7.7. Устава общероссийской общественной организации "Союз радиолюбителей России" входит в компетенцию Президиума, руководящего в период между Съездами деятельностью Союза, поскольку не отнесен к компетенции Съезда.

С учетом изложенного, судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии фактов вмешательства и присвоения СРР полномочий федерального органа исполнительной власти или предприятий радиочастотной службы, что подтверждается также ответами ФГУП «ГРЧЦ» и Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзора), огласно которым случаев вмешательств со стороны СРР в деятельность Роскомнадзора и подведомственных предприятий радиочастотной службы по образованию позывных сигналов для РЭС гражданского назначения, в том числе для РЭС любительской службы не имелось. СРР привлекался Роскомнадзором на основании полномочий определенных статьями пунктами 5.1.1.2.6, 5.1.5 и 6.3 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16 марта 2009 г. № 228..

В силу ч. 2 ст. 24 Федерального закона от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» в обязанности спортсмена входит соблюдение этических норм в области спорта.

В соответствии с п. 28 Правил соревнований по радиоспорту, утвержденных приказом Государственного комитета Российской Федерации по физической культуре и спорту от 18 марта 2003 года, участник соревнований обязан быть дисциплинированным, честным в спортивной борьбе, не допускать поступков, порочащих звание спортсмена, и всем своим поведением способствовать четкому проведению соревнований.

Судом первой инстанции установлено, что 18 октября 2010 года ответчик привлек Туева М.А. (позывной сигнал опознавания R9FT) к дисциплинарной ответственности в виде дисквалификации, в связи с нарушением спортивной этики.

До утверждения письмом Роскомнадзора от 21 января 2010 года №* Методических материалов по порядку образования позывных сигналов для опознавания радиоэлектронных средств гражданского назначения 4-х символьные позывные сигналы из блока ** образовывались только ветеранам Великой Отечественной войны (Инструкция о порядке присвоения позывных сигналов любительским радиостанциям Российской Федерации, утвержденная приказом Министерства Российской Федерации по связи и информатизации от 20.09.2002 № 119). Для образования позывного сигнала радиолюбители направляли необходимые документы в предприятия радиочастотной службы федеральных округов, которые в дальнейшем согласовывались с ФГУП «ГРЧЦ». Данные работы носили исключительный характер (том 2 л.д.37).

После принятия письма Роскомнадзора от 21 января 2010 года №* ответчиком был утвержден Порядок получения рекомендации СРР, предусматривающий возможность получения такой рекомендации для оформления позывных сигналов из блока ** при наличии квалификационного стажа работы в радиолубительском эфире в 25 лет.

Согласно письму регионального отделения СРР по Пермскому краю от 10 февраля 2010 года №* позывной сигнал * рекомендован Туеву М.А. в связи с его участием в спортивных соревнованиях по радиосвязи.

Оценив представленные доказательства, в совокупности с доводами сторон и показаниями свидетеля Григорьева И.Е., по правилам ст.67 ГПК РФ, суд первой инстанции обоснованно согласился с доводами стороны ответчика о том, что получение истцом позывного сигнала * для опознавания работы его радиоэлектронных средств в радиоэфире является нарушением этических и спортивных норм поведения, сложившихся в радиоспорте, что послужило основанием для применения к истцу санкции в виде дисквалификации.

Судебная коллегия с учетом всех заслуживающих по делу обстоятельств, не может не согласиться с выводом суда о том, что решение Президиума СРР от 18.10.2010, утверждено в пределах полномочий СРР, соответствует его Уставу и не противоречит требованиям законодательства о спорте и общественных объединениях.

Судом принято решение с соблюдением принципа невмешательства органов государственной власти и их должностных лиц в деятельность общественных объединений в соответствии со ст.17 ФЗ «Об общественных объединениях».

При этом, суд принял во внимание, что решение о спортивной дисквалификации, принятое в отношении М.А. Туева Президиумом СРР 18 октября 2010 года не создает истцу препятствий для использования образованного ФГУП «ГРЧЦ» позывного сигнала для опознавания его радиоэлектронных средств при повседневной работе в радиоэфире, в спортивных тренировках, а также спортивных соревнованиях, организатором которых не является СРР, и истец не лишен права обратиться в Президиум СРР с просьбой о досрочном снятии дисквалификации.

Судебная коллегия находит, что суд первой инстанции правильно применил нормы материального права, подлежащие применению к спорным правоотношениям, установил обстоятельства, имеющие значение для дела, доказательствам по делу дал надлежащую правовую оценку в соответствии с требованиями процессуального законодательства.

Судебная коллегия считает несостоятельными доводы апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции были рассмотрены не все заявленные истцом требования, поскольку изложенные в уточненном исковом заявлении требования были предметом рассмотрения суда первой инстанции, что следует из описательной и мотивировочной части решения, по указанным требованиям стороны давали свои пояснения. Оценив все представленные доказательства в совокупности, и дав им надлежащую оценку, суд первой инстанции, не усмотрев со стороны ответчика нарушений прав истца, отказал в удовлетворении его требований о признании незаконным решения руководящего органа общественной организации о спортивной дисквалификации в полном объеме, сославшись также на положения ст. 56 ГПК РФ. При указанных обстоятельствах, суд первой инстанции верно указал, что решение Президиума СРР утверждено в пределах полномочий, соответствует его Уставу и не противоречит требованиям законодательства о спорте и общественных объединениях, в связи с чем, у суда отсутствовали и основания для

удовлетворения и требований, которые производны от указанного (обязании опубликовать в печатном органе «РАДИОЛЮБИТЕЛЬ. Вестник СРР» специальное сообщение о признании ООО СРР незаконными и не подлежащими исполнению всех своих решений о дисквалификации Туева М.А., обязанности пересчитать и опубликовать пересчитанные результаты соревнований в указанном печатном органе, в которых спортсмен Туев М.А. был снят с зачета и внести по этим результатам соответствующие изменения в рейтинге ООО СРР и направить соответствующее официальное заявление в комитет чемпионата мира по радиосвязи на коротких волнах (***) о включении результата Туева М.А. в отборочный рейтинг чемпионата мира) и обоснованно отказал в иске, с чем не может не согласиться судебная коллегия.

Другие доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда и не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, направлены на иное толкование норм материального и процессуального права, переоценку представленных по делу доказательств, других доказательств суду не представлено, нарушений, влекущих отмену решения, по делу не установлено.

При данных обстоятельствах решение суда является законным и обоснованным.

Руководствуясь ст. ст.328-330 ГПК РФ судебная коллегия

О п р е д е л и л а :

Решение Тушинского районного суда г. Москвы от 21 февраля 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи