

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

06 ноября 2012 года

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Расторгуевой Н.С.,  
судей Шерстняковой Л.Б., Кирсановой В.А.,  
при секретаре Алимовой Э.Ш.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Шерстняковой Л.Б., гражданское дело по апелляционной жалобе Туева А.А. на решение Симоновского районного суда г. Москвы от 20 июня 2012 года, которым постановлено:

\*\*\*

### УСТАНОВИЛА:

Туев А.А. обратилась в суд с иском к ФГУП «Главный радиочастотный центр» об опровержении сведений, не соответствующих действительности, порочащих честь и достоинство Туева А.А., признании не соответствующими действительности сведений, обязанности направить заявления об опровержении распространенных сведений.

В обосновании своих требований Туев А.А. указал, что \*\*\*, на III съезде общероссийской общественной организации «Союз радиолюбителей России» (далее - СРР), представителем федерального государственного унитарного предприятия «Главный радиочастотный центр», руководителем Департамента морской, любительской служб, КВ радиосвязи и радиоконтроля ФГУП «Главный радиочастотный центр» Романом Ивановичем Галуцем было публично заявлено следующее: «\*\*\*». Данное заявление, по мнению истца, носит оскорбительный характер.

В суде первой инстанции представитель ответчика просил в иске отказать.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого как незаконного в своей апелляционной жалобе просит Туев А.А.

Проверив материалы дела, выслушав в судебном заседании объяснения представителя ответчика ФГУП «Главный радиочастотный центр» по доверенности Окунева М.В., полагавшего решение суда оставить без изменения, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с нормами действующего законодательства и фактическими обстоятельствами дела.

Ч. 1 ст. 12 ГПК РФ устанавливает, что правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

На основании п. 1 ст. 152 ГК РФ, гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Согласно п. 1 ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, являющихся в силу ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации, каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

В соответствии с п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее Постановление Пленума)

по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Разрешая гражданско-правовой спор, суд обоснованно исходил из того, что стороной истца во исполнение требований ст. 56 ГПК РФ, обязанность доказать утверждения, на которые он ссылается как на основания своих требований, исполнена не была, в связи с чем судом постановлено решение об отказе в иске.

Суд также посчитал недоказанным, что ответчик распространил каких-либо сведения именно в адрес истца.

Судебные расходы распределены между сторонами в соответствии со ст. 98 ГПК РФ.

Довод апелляционной жалобы о том, что письмо Минюста № \*\*\* от \*\*\* является достаточным доказательством того, что именно в отношении истца ответчиком были распространены порочащие сведения, сводится к переоценке доказательств, исследованных судом по правилам ст. ст. 12, 56, 67 ГПК РФ, опровергается материалами дела и потому основанием для отмены решения суда быть не может.

Довод апелляционной жалобы о том, что факт отмены указания Роскомнадзора по инициативе Туева А.А. является общеизвестным обстоятельством несостоятелен, так как основан на неверном толковании норм действующего законодательства.

Другие доводы апелляционной жалобы были предметом судебного рассмотрения, сводятся к переоценке выводов суда, потому не могут служить поводом к отмене судебного решения.

Разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства. Установленные судом обстоятельства подтверждены материалами дела и исследованными судом доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку. Выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам. Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия.

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Симоновского районного суда г. Москвы от 20 июня 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Туева А.А. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: